

ODVJETNIČKI URED – LAW OFFICE
MARKO DOŠEN
MARTINA GRŽETIĆ DOŠEN

51 000 Rijeka, Andrije Medulića III, Croatia

Phone 385 51 518-002

GSM 385 958 255 457

e-mail: info@grzetic-dosen.eu

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U RIJECI
51000 RIJEKA

Rijeka, 03. veljače 2023. godine

Gradanskopravna stvar:

TUŽITELJ: **EDDY ROT (OIB 86133043764)** Mate Sušnja 15., 51000
Rijeka

TUŽENI:

- MARIJA BLEČIĆ (OIB 25543751141)** Braće Cetine 2.,
51000 Rijeka
- KA-SA PROJEKT d.o.o. za gradnju i prodaju nekretnina**
(OIB 29589141572) Kvarnerska cesta 16A, 51211 Matulji;
zastupano po direktoru društva Aleksandru Kasapiću (OIB
84872464653), Kosi 58B, 51216 Kosi – Viškovo.
- SINANOVIĆ – FASADE d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge**
(OIB 16184289901) Ulica Ivana bana Mažuranića 7. 51414 Ičići;
zastupano po direktoru društva Senadu Sinanović(OIB
52981664922) Ulica Ivana Mažuranića 7. 51414 Ičići.

T U Ž B A

radi naknade materijalne štete

VPS 10.150,13 kuna / 1.347,22 EUR

Punomoć u privitku

Priloga: 6

I Tužitelj je opunomoćio potpisane punomoćnike za zastupanje u ovoj pravnoj stvari pa moli Naslov da sva buduća pismena, podneske i pozive dostavlja na adresu potpisanih punomoćnika.

II Dana 30. svibnja 2021. godine tužitelj je pretrpio materijalnu štetu na osobnom automobilu marke BMW SERIJA 1, reg. oznaka RI-1023-H, broj šasije WBA1R11040P689205, a koje vozilo u datom trenutku je bilo parkirano u privatnom dvorištu tužitelja na adresi Mate Sušnja 15., u Rijeci, na Gornjem Zametu. Nekretnina koja se nalazi u vlasništvu tužitelja i na kojoj je inače parkirano osobno vozilo tužitelja neposredno graniči s kč.br. 911/4 i 911/6 k.o. Zamet upisanih u zk. ul. br. 1726 k.o Zamet pri zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Rijeci, te s kč. br. 911/2 k.o. Zamet upisanom u zk. ul. br. 6517 k.o Zamet pri zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Rijeci, a na kojim kat. česticama su se u tom trenutku izvodili građevinski/fasaderski radovi na stambenoj zgradi u izgradnji.

Dakle, prilikom izvođenja građevinskih/fasaderskih radova na kč. br. 911/4 i 911/6 k.o. Zamet a koje kat. čestice se nalaze u vlasništvu prvotužene, te radova na kč. br. 911/2 k.o. Zamet koja se sada nalazi u suvlasništvu drugotuženog, sa susjednog balkona zgrade – stambenog objekta u izgradnji, na osobno vozilo tužitelja pala je kanta boje, a koje vozilo je u odnosnom trenutku bilo parkirano u privatnom dvorištu koje neposredno graniči s kat. česticama na kojima se izvode građevinski radovi. Tom prilikom došlo je do oštećenja osobnog vozila tužitelja u vidu višestrukih manjih ogrebotina na poklopcu motora, prednjem braniku i desnom blatobranu.

DOKAZ: *Uvid u prometnu dozvolu tužitelja serijski broj 13847884*
 Uvid u zk izvatke za kč. br. 911/4, 911/6 i 911/2 k.o. Zamet
 Uvid u fotokopije slika oštećenog automobila tužitelja
 Prema potrebi očevid na licu mjesta
 Saslušanjem tužitelja

III Uvidom u zapisnik o intervenciji MUP – a PU Primorsko – goranske, Policijske postaje Rijeka od dana 08. lipnja 2021. godine (Broj: 511-09-23/2-20-554-/21 DŠ) razvidno je kako su policijski službenici intervenirali na mjestu događaja temeljem dojave gosp. Filipa Rota – oca tužitelja. Istim zapisnikom o intervenciji utvrđeno je kako su na mjestu događaja, u privatnom dvorištu tužitelja, zatečeni djelatnici trećetuženika, društva SINANOVIĆ FASADE d.o.o., koji su do dolaska policijskih službenika već očistili boju s oštećenog automobila tužitelja i dvorišta. U obavljenom razgovoru s radnicima trećetužitelja utvrđeno je da je oko 16,45 sati nepoznati vozač kamiona u vlasništvu drugotuženika dostavio četrdesetak kanti boje koje su se nalazile na paleti te ih je isti podigao dizalicom na balkon kojom prilikom su se kante prevagnule te dvije od njih pale u susjedno dvorište te oštetile parkirano vozilo tužitelja.

U zapisniku o intervenciji navedeno je kako je na mjesto događaja pristupio i vlasnik tj. odgovorna osoba trećetuženika, gosp. Senad Sinanović, koji je naveo da će se dogovoriti s tužiteljem kao vlasnikom vozila u svezi naknade nastale štete te da će njegovi djelatnici počistiti dvorište. Tužitelj je u više navrata pokušavao kontaktirati vlasnika trećetuženika glede dogovora oko naknade nastale štete no međutim, gosp. Sinanović je izbjegavao bilo kakav oblik komunikacije s ciljem odugovlačenja i/ili izbjegavanja naknade iste.

Osim toga, tužitelj se preko svojih punomoćnika dana 16. lipnja 2021. godine obratio prvotuženoj sa zahtjevom za naknadu štete. Prvotužena je isti zahtjev za naknadom štete uredno zaprimila no tužitelj do danas nije zaprimio nikakav odgovor prvotužene.

Tužitelj se također putem punomoćnika obratio drugotuženom sa zahtjevom za naknadu štete dana 25. listopada 2021. godine te osobno putem e-maila u cilju pokušaja mirnog rješavanja nastalog spora bez sudske intervencije, no nažalost drugotuženi nije se očitovao ni na upućeni mu mail.

DOKAZ: *Uvid u Zapisnik o intervenciji MUP – a PU Primorsko – goranske i Policijske postaje Rijeka Broj: 511-09-23/2-20-554-/21. DŠ od dana 08.06. 2021. godine, Saslušanjem tužitelja, Saslušanjem svjedoka, Filipa Rota iz Rijeke, Mate Sušnja 15., Saslušanjem odgovorne osobe trećetuženika, Senada Sinanovića, Uvid u tužiteljev zahtjev za naknadom štete upućen prvotuženoj od dana 16. lipnja 2021. godine s uredno potpisanom povratnicom dana 18.6. 2021., Uvid u tužiteljev zahtjev za naknadom štete upućen drugotuženiku od dana 26. listopada 2021. godine, Uvid u email tužitelja od dana 15. prosinca 2021. godine upućen drugotuženiku*

IV Uvidom u Građevinsku dozvolu izdanu od strane Odjela gradske uprave za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja Grada Rijeke, KLASA: UP/I-361-03/19-01/64, Ur. Broja: 2170/01-13-02-20-24/JM od 07. srpnja 2020. godine razvidno je kako je prvotužena investitor temeljem iste građevinske dozvole na kč. br. 911/4 i kč. br. 911/6 k.o. Zamet, upisanih u zk. ul. 1726 k.o. Zamet pri Zamljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Rijeci, slijedom čega ista kao investitor i vlasnik nekretnine ima se smatrati odgovornom osobom. Navedeno se odnosi i na drugotuženika koji kao investitor i ondašnji vlasnik (sada suvlasnik suvlasničkog dijela 15/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO 8E-2) kč. br. 911/2 k.o. Zamet upisane u zk. ul. br. 6517 k.o. Zamet pri Zamljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Rijeci se treba također smatrati odgovornim za prouzročenje štete tužitelju.

Osim toga, iz prethodno navedenog razvidno je kako je trećetuženik također odgovoran za štetu nastalu na osobnom automobilu tužitelja budući da je trećetuženi poslodavac radnika/fasadera koji su izvršavali fasaderske radove na stambenom objektu u izgradnji slijedom čega isti je odgovoran prema kriteriju objektivne odgovornosti koja postoji bez obzira na krivnju štetnika/radnika.

Dakle, odgovornost prvotuženika i drugotuženika kao investitora i vlasnika, te trećetuženika kao izvođača radova proizlazi iz odredbe čl. 1108. ZOO – a temeljem koje se navodi kako *naručitelj i izvođač radova na nekretnini solidarno odgovaraju trećoj osobi za štetu koja nastane u vezi s izvođenjem tih radova* slijedom čega tuženi su solidarno odgovorni za štetu prouzročenu tužitelju na njegovom osobnom automobilu a koja šteta je nastala direktno izvođenjem radova (građevinskih/fasaderskih) na nekretnini – stambenom objektu u izgradnji koji neposredno graniči sa nekretninom u vlasništvu tužitelja.

Sukladno Zakonu i ustaljenoj sudskoj praksi treća osoba kojoj je izvođenjem radova na nekretnini izvođač prouzročio štetu, može po svom nahođenju za naknadu prouzročene štete tužiti izvođača i/ili naručitelja radova budući da oni solidarno odgovaraju za štetu koja je nastala u svezi s izvođenjem tih radova.

DOKAZ: *Po potrebi pribava službenim putem Građevinske dozvole izdane od strane Odjela gradske uprave za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja Grada Rijeke, Klasa: UP/I-361-03/19-01/64, Ur. Broj: 2170/01-13-02-20-24/JM od 08. srpnja 2020. godine, uvid u povijesni zk izvadak za kč.br.911/2 k.o. Zamet Saslušanjem prvotužene, Saslušanjem odgovorne osobe drugotuženog, Saslušanjem odgovorne osobe trećetuženog*

VI Radi utvrđivanja visine štete koju je tužitelj pretrpio na osobnom automobilu, tužitelj Naslovnom sudu dostavlja ponudu broj 57-30-0000470-21 izvršenu od strane ovlaštenog servisa za BMW, društva BMW Tomić & Co u iznosu od 10.150,13 kuna.

Iz iste ponude razvidno je kako je uslijed ogrebotina koje su nastale na poklopcu motora tužitelja, prednjem braniku i desnom blatobranu, te znaku automobila, prijeko potrebna zamjena istih kako bi se sanirala nastala šteta, odnosno kako bi se uspostavilo prvobitno stanje.

DOKAZ: *Uvid u ponudu br. 57-30-0000470-21 izdana od strane BMW Tomić&Co
Provođenje odgovarajućeg vještačenja po vještaku prometne ili strojarske
struke na okolnost nastalih oštećenja i visine popravka istih*

VII Kako tuženi odbijaju naknaditi tužitelju štetu koju je isti pretrpio, tužitelj predlaže da Naslovni sud zakaže glavnu raspravu i provede predložene dokaze, te na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja a sve u skladu s pozitivnim propisima donese sljedeću

p r e s u d u

1. Nalaže se prvotuženoj **MARIJI BLEČIĆ (OIB 25543751141)** Braće Cetine 2., 51000 Rijeka, drugotuženiku **KA-SA PROJEKT d.o.o. za gradnju i prodaju nekretnina (OIB 29589141572)** Kvarnerska cesta 16A, 51211 Matulji; zastupano po direktoru društva Aleksandru Kasapiću (OIB 84872464653) Kosi 58B, 51216 Kosi – Viškovo i trećetuženom **SINANOVIĆ – FASADE d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge (OIB 16184289901)** Ulica Ivana bana Mažuranića 7. 51414 Ičići; zastupano po direktoru društva SENADU SINANOVIĆ (OIB 52981664922) Ulica Ivana Mažuranića 7. 51414 Ičići, solidarno naknaditi tužitelju **EDDY ROT (OIB 86133043764)** Mate Sušnja 15., 51000 Rijeka materijalnu štetu u iznosu od **10.150,13 kuna / 1.347,22 EUR** kuna sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na navedeni iznos od 19. lipnja 2021. godine po stopi propisanoj člankom 29. st. 2. ZOO – a koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na referentno razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena

2 Nalaže se tuženima da solidarno naknade tužitelju parnični trošak, sve u roku od 15 dana.

Tužitelj p.p.

Tužitelj potražuje parnični trošak:

- sastav tužbe Tbr. 7. toč. 1. – 100 bodova = 1.500,00 kuna / 198,85 EUR
- sudske pristojbe = 500,00 kuna / 66/28 EUR
- UKUPNO = 2.000,00 kuna/ 266,66 EUR